

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Aika 28.04.2026, klo 16:00 - 18:47

Paikka Frenckellin auditorio

Käsitellyt asiat

§ 95 Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

§ 96 Pöytäkirjan tarkastus

§ 97 Läsnäolo- ja puheoikeudet

§ 98 Ajankohtaiskatsaus

§ 99 Asemakaavaehdotuksen asettaminen nähtäville: Lielähti, Turvesuonkatu 2 ja Antti Possin kuja 1, hypermarketin rakennusoikeuden lisääminen, asemakaava nro 8914

§ 100 Asemakaavaehdotuksen asettaminen nähtäville: Lakalaiva, Automiehenkatu 9, Autovarikonkatu 9, asemakaavan muutos, asemakaava nro 9041

§ 101 Poikkeamishakemus Kauppi, Keskussairaalanikäytävä 11, helikopteritason ja lisäkerrosten rakentaminen

§ 102 Viherpalveluohjelma avoimet viheralueet 2026-2035

§ 103 Oikaisuvaatimus rakennuttamisjohtajan päätökseen puuvahingosta Kukkolankulmassa

§ 104 Oikaisuvaatimus rakennuttamisjohtajan päätökseen liukastumisesta Kivimäenkadulla

§ 105 Oikaisuvaatimus rakennuttamisjohtajan päätökseen kaatumisesta Hatanpään valtatiellä

§ 106 Oikaisuvaatimus rakennuttamisjohtajan päätökseen liukastumisesta Järvensivuntiellä

§ 107 Oikaisuvaatimus rakennuttamisjohtajan päätökseen liukastumisesta Kauppakadulla

§ 108 Viranhaltijoiden päätösten otto-oikeus

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Saapuvilla olleet jäsenet

Porttikivi Ilkka, puheenjohtaja
Ivanoff Antti, 1. varapuheenjohtaja
Danska Anna, saapui 16:14
Eskelinen Riina-Eveliina
Hirvelä Juho
Järvinen Matti
Korhonen Laura
Mehtätalo Oskari, varajäsen
Nevanperä Lauri
Niemenmaa Marjo
Sipilä Henri, saapui 16:25
Uotila Mats
Vänskä Laura

Muut saapuvilla olleet

Koivumäki Jonna, hallintosihteeri, sihteeri
Hussey Fiona, nuorisovaltuuston edustaja
Isotalo Miro, nuorisovaltuuston edustaja
Kaivonen Juha, hankekehitysjohtaja, poistui 17:37
Karppinen Elina, asemakaavapäällikkö
Kiviluoto Minna, projektiarkkitehti, poistui 17:39
Lindfors Jukka, suunnittelujohtaja, saapui 16:07
Nurminen Mikko, johtaja, esittelijä
Rahkonen Riikka, projektiarkkitehti, poistui 17:37
Seimelä Katja, liikenneinsinööri, poistui 18:28
Sivenius Jouni, suunnittelupäällikkö
Vaarma Jari, projektiarkkitehti, poistui 17:38
Vandell Ari, suunnittelupäällikkö
Viinanen Marika, suunnittelupäällikkö, poistui 18:23
Wecksten Anna-Leea, viestintäpäällikkö

Poissa

Suomi Iia-Elisabeth

Allekirjoitukset

Ilkka Porttikivi
Puheenjohtaja

Jonna Koivumäki
Sihteeri

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Pöytäkirjan tarkastus

Pöytäkirja on tarkastettu ja hyväksytty

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Marjo Niemenmaa

Antti Ivanoff

Pöytäkirjan nähtävänäolo

Pöytäkirja asetetaan nähtäväksi 4.5.2026 kaupungin internetsivuilla www.tampere.fi

Jonna Koivumäki, pöytäkirjanpitäjä

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

§ 95

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Päätösehdotus oli

Todetaan kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

§ 96

Pöytäkirjan tarkastus

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Päätösehdotus oli

Pöytäkirjantarkastajiksi valitaan Marjo Niemenmaa ja Antti Ivanoff (varalle Laura Korhonen ja Matti Järvinen).

Perustelut

Pöytäkirja on tarkastettavana ja sähköisesti allekirjoitettavana viimeistään torstaina 30.4.2026.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

§ 97

Läsnäolo- ja puheoikeudet

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Päätösehdotus oli

Myönnetään läsnäolo- ja puheoikeus tässä kokouksessa seuraavasti §:n Ajankohtaiskatsaus saakka:

- hankekehitysjohtaja Juha Kaivonen
- projektiarkkitehti Riikka Rahkonen
- projektiarkkitehti Jari Vaarma
- projektiarkkitehti Minna Kiviluoto
- suunnittelupäällikkö Marika Viinanen
- liikenneinsinööri Katja Seimelä

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

§ 98

Ajankohtaiskatsaus

Päätös

Merkittiin tiedoksi.

Esittelijä: Nurminen Mikko, Johtaja

Päätösehdotus oli

Merkitään tiedoksi.

Kokouskäsittely

Jukka Lindfors, Anna Danska ja Henri Sipilä saapuivat kokoukseen asian käsittelyn aikana.

Juha Kaivonen, Riikka Rahkonen, Jari Vaarma, Minna Kiviluoto, Marika Viinanen, Ari Vandell ja Katja Seimelä olivat paikalla kokouksessa asiantuntijoina.

Juha Kaivonen, Riikka Rahkonen, Jari Vaarma, Minna Kiviluoto, Marika Viinanen ja Katja Seimelä poistuivat kokouksesta esitystensä jälkeen ennen päätöksentekoa.

Perustelut

Johtaja Mikko Nurmisen katsaus ajankohtaisiin asioihin:

- Hiedanrannan kehitysohjelma, Juha Kaivonen
- Asemakaava 8894, Hiedanrannan keskusta, Riikka Rahkonen, Jari Vaarma ja Minna Kiviluoto
- Avoimien alueiden viherpalveluohjelma, Marika Viinanen
- Palaute poliisin ja pelastusviranomaisten kanssa pidetystä palaverista (Kalevantie, Lempääläntie) Katja Seimelä ja Ari Vandell

Kirjallisena esittelynä vireille tulleet asemakaavat:

- XIII (Ratina), Linja-autoasema, Hatanpään valtatie 7, asemakaava nro 9101 (nähtäville 16.4.)

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

§ 99

Asemakaavaehdotuksen asettaminen nähtäville: Lielahi, Turvesuonkatu 2 ja Antti Possin kuja 1, hypermarketin rakennusoikeuden lisääminen, asemakaava nro 8914

TRE:8707/10.02.01/2021

Valmistelija / lisätiedot:
Karppinen Elina

Valmistelijan yhteystiedot

Kaavoitusarkkitehti Anne Karlsson, puh. 044 481 1660 ja
toimistoarkkitehti Ronja Laatu, puh. 041 731 1060, etunimi.
sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

Hallintosihteeri Jonna Koivumäki, puh. 040 124 1626, etunimi.
sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Nurminen Mikko, Johtaja

Päätösehdotus oli

Asemakaavaehdotus nro 8914 (päivätty 1.12.2025, tarkistettu 20.4.2026)
hyväksytään asetettavaksi julkisesti nähtäville maankäyttö- ja
rakennusasetuksen 27 §:n mukaisesti.

Perustelut

Kaupunkiympäristön palvelualue on valmistellut 1.12.2025 päivätyn ja
20.4.2026 tarkistetun asemakaavamuutoksen nro 8914. Asian
hyväksyminen kuuluu yhdyskuntalautakunnan toimivaltaan.

Asiakirjat ja lisätiedot ovat osoitteessa www.tampere.fi/kaavat/8914
ehdotuksen nähtävillepanosta lähtien.

Diaarinumero: TRE:8707/10.02.01/2021

Tampereen kaupunki, kaupunkiympäristön suunnittelu, asemakaavoitus,
kaavoitusarkkitehti Anne Karlsson ja toimistoarkkitehti Ronja Laatu

Alue sijaitsee 6 km luoteeseen Tampereen kaupungin keskustasta.
Suunnittelualueeseen kuuluu korttelin 2479 tontti 33 sekä osa tonttia 1 ja
lisäksi katualuetta. Tontilla 1 sijaitsee kauppakeskus Like ja tontilla 33
sijaitsee Prisma.

Asemakaavamuutoksella Prisman tontin käyttötarkoitus ei muutu, vaan
se säilyy edelleen liikerakennusten korttelialueena, jolle saa sijoittaa
vähittäiskaupan suuryksiköitä. Asemakaavamuutoksella
Lielahikeskuksen tontista muuttuu pieni osa palvelurakennusten
korttelialueesta osaksi liikerakennusten korttelialuetta, mikä mahdollistaa
laajennuksen rakentamisen. Asemakaavamuutoksella tarkistetaan
Prisman tontin rajauksia. Suunnittelun raitiotien vaatimat tilavaraukset

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

otetaan huomioon Turvesuonkadun puolella, ja Lielahdenkadulla on varauduttu linja-autopysäkin siirtämiseen sekä maanalaisen kiertoliittymän järjestelyihin.

Asemakaavan valmisteluvaiheessa on laadittu kaksi kaavaluonnosvaihtoehtoa. Molemmissa vaihtoehtoissa rakennusoikeus kasvaa 8900 k-m². Ratkaisut eroavat siten, että toinen mahdollistaa maanalaisen kiertoliittymän. Kaavaehdotukseksi on valittu vaihtoehto, joka mahdollistaa maanalaisen kiertoliittymään varautumisen. Asemakaava ei edellytä maanalaisen kiertoliittymän rakentamista, vaan mahdollistaa sen toteutuksen. Liikenneselvityksen tarkasteluissa maanalainen kiertoliittymä on osoittautunut toimivaksi ja liikenteellisesti hyväksi ratkaisuksi erityisesti alueen kokonaisliikenteen näkökulmasta.

Asemakaavan toteutuminen edistää kaupunkirakenteen tiivistämistä ja tukee alueen muutoskehitystä palveluiden sekä työpaikkojen sekoittuneeksi alueeksi yleiskaavan tavoitteiden mukaisesti.

Asemakaava tullut vireille 26.5.2022. Osallistumis- ja arviointisuunnitelma oli nähtävillä 27.5.2022-17.6.2022, josta annettiin 5 viranomaiskommenttia ja 2 mielipidettä.

Valmisteluaineisto ja tarkistettu osallistumis- ja arviointisuunnitelma kuulutettiin nähtäville 4.12.2025-8.1.2026. Aineistosta saatiin 5 lausuntoa ja 1 mielipide. Ympäristönsuojelun antaman kommentin mukaisesti meluselvitystä on täydennetty siten, että se sisältää sanallisen arvion rakennuksen teknisten laitteiden melusta sekä vaikutuksista melulle herkkiin alueisiin.

Lausunnot

Lupa- ja valvontavirasto, Pirkanmaan liitto

Tiedoksi

Pirkanmaan Osuuskauppa, Kiinteistö Oy Lielahrikeskus, Lupa- ja valvontavirasto, Sirpa Lehtonen, Jaana Huttunen, Tampereen Raitiotie Oy

Liitteet

- 1 Liite yla 28.4.2026 8914 Asemakaava
- 2 Liite yla 28.4.2026 8914 Selostus
- 3 Liite yla 28.4.2026 8914 Seurantalomake
- 4 Liite yla 28.4.2026 8914 OAS

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

§ 100

Asemakaavaehdotuksen asettaminen nähtäville: Lakalaiva, Automiehenkatu 9, Autovarikonkatu 9, asemakaavan muutos, asemakaava nro 9041

TRE:5908/10.02.01/2024

Valmistelija / lisätiedot:
Karppinen Elina

Valmistelijan yhteystiedot

Projektiarkkitehti Vesa Kinttula, puh. 040 800 7901 ja kaavoitusarkkitehti Anne Karlsson, puh. 044 481 1660, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

Hallintosihteeri Jonna Koivumäki, puh. 040 1241 626, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Nurminen Mikko, Johtaja

Päätösehdotus oli

Asemakaavaehdotus nro 9041 (päivätty 12.2.2026, tarkistettu 20.4.2026) hyväksytään asetettavaksi julkisesti nähtäville maankäyttö- ja rakennusasetuksen 27 §:n mukaisesti.

Kaavan toteuttamiseen liittyvät sopimukset tulee olla hyväksytyinä ennen yhdyskuntalautakunnan hyväksymiskäsittelyä.

Perustelut

Kaupunkiympäristön palvelualue on valmistellut 12.2.2026 päivätyn ja 20.4.2026 tarkistetun asemakaavan ja asemakaavamuutoksen nro 9041. Asian hyväksyminen kuuluu yhdyskuntalautakunnan toimivaltaan.

Asiakirjat ja lisätiedot ovat osoitteessa www.tampere.fi/kaavat/9041 ehdotuksen nähtävillepanosta lähtien.

Diaarinumero: TRE:5908/10.02.01/2024

Kaavan laatija: Tampereen kaupunki, kaupunkiympäristön suunnittelu, asemakaavoitus, projektiarkkitehti Vesa Kinttula ja kaavoitusarkkitehti Anne Karlsson

Tiivistelmä

Asemakaavalla tavoitellaan Lakalaivan kaupallista kehittämistä Biltema Oy:n hakemuksesta yleiskaavan tilaa vaativan kaupan km-1 merkinnän rajaamalla alueella pääkäyttötarkoitusta muuttamalla teollisuudesta liiketoiminnoille.

Asemakaavalla mahdollistetaan Biltema Oy:n laajentaminen nykyisellä tontin tehokkuudella.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Kaavaratkaisu

Tontille osoitetaan pääkäyttötarkoitus liikerakennusten korttelialue (KL), johon osoitetaan kerrosalaa 5 350 kerrosneliömetriä (jatkossa k-m²). Uuden tontin rakennusoikeus kasvaa vähäisesti 9 k-m².

Liikerakentamisen osuus muutoksella kasvaa 3 481 k-m², tonttitehokkuus on muutoksen jälkeen $e = 0,41$

Asemakaavaprosessin vaiheet

Aloitus- ja valmisteluvaihe

Asemakaavan osallistumis- ja arviointisuunnitelma sekä valmisteluaineisto olivat nähtävillä 12.02.–05.03.2026. Asemakaavan valmisteluaineistosta saatiin 7 mielipidettä. Saatu palaute on koottu vastineineen palauteraporttiin ja se on huomioitu asemakaavaehdotusta laadittaessa.

1. Terveydensuojelu: ei kommentoitavaa

Kaavoituksen vastine: -

2. Pirkanmaan Liitto: useita kaavahankkeita yleiskaavan km-alueelle (paljon tilaa vaativaa kauppaa). Yleiskaavatilannetta tarvittaessa päivitetäisiin km-kaavamerkinnän rajauksen osalta, ajantasaisiin selvityksiin perustuen. Näin voitaisiin jatkossa Lahdesjärven-Lakalaivan alueen tulevissa asemakaavahankkeissa tulkita yleiskaavan sisältöä ja rajoituksia yksiselitteisesti.

Kaavoituksen vastine: Jatkossa asemakaavamuutoksissa Lahdesjärvellä ja Lakalaivassa huomioidaan km-alueen yleiskaavan sisältöä yksiselitteisesti. Yleiskaavoituksessa ei ole vielä kantaa km-alueen kokonaisuuteen tai jakamiseen.

3. Turvallisuus- ja kemikaalivirasto (TUKES): ei lausuttavaa

Kaavoituksen vastine: -

4. Pirkanmaan maakuntamuseo: tekstikorjaus selostukseen ja Pirkanmaan maakuntamuseon rooli osallistumis- ja arviointisuunnitelmassa

Kaavoituksen vastine: Selostukseen mallipohjasta jäänyt asiavirhe poistetaan. Osallistumis- ja arviointisuunnitelmaan tarkistetaan Maakuntamuseon rooli.

5. Lupa- ja valvontavirasto (LVV): Maakuntakaavan johtotarvemerkinän huomioiminen. Alueen vehreyden edistäminen yleiskaavatasolla osoitettujen määräysten mukaisesti.

Kaavoituksen vastine: Maakuntakaavan voimalinjan yhteystarve on poistunut Tampereen Energiaverkko Oy:n ohjausryhmässä ilmoittaman tiedon perusteella. Sitä ei tarvitse huomioida asemakaavamuutoksessa.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

6. Sisä-Suomen elinvoimakeskus (EVK): Ei huomautettavaa valmisteluaineistosta. Rakentaminen tontilla ja tontin toiminta ei saa vaarantaa vt 3:n kuivatusta, muita tierakenteita eikä liikennettä. Mainospylonin sijainti on hyvä Autovarikonkadun puolella. Tontille ei ole esitetty maantien suoja-aluetta, eikä se ulotu tontille asti. Yleismääräystä korjattava pylonin osalta. Liikenneosaston mielestä olisi hyvä merkitä pylonille oma rakennusala. Moottoritien puolelle ei tule sijoittaa liikennettä haittaavia ja vaarantavia mainoksia.

Kaavoituksen vastine: Kaavamääräystekstiä tarkennetaan. Ehdotusvaiheessa tutkitaan pylonia koskevia määräyksiä ja tarvittaessa karttamerkintöjä sitä varten.

Saatu kommentti:

7. Tampereen polkupyöräilijät TaPo ry: Asemakaavaluonnoksessa ei ole esitetty, mistä kohtaa tontille on tarkoitus järjestää pyöräliikenteen ajoliittymä. TaPo haluaa, että tarkistetaan ajoneuvoliittymäkieltomerkintä Automiehenkadun varrelta. Halutaan samanlainen yleismääräys kuin kaavassa 8914 sujuvista ja turvallisista reiteistä ja vastaavat pyöräpysäköintimerkinnot. Esitetään myös esim. rakentamistapaohjeella määriteltävä murtoyrityksiä kestävä telinemalli.

Kaavoituksen vastine: Polkupyöräily ja jalankulku ohjataan katusuunnitelmassa ja tontilla rakentamisluvan asemapiirroksessa, piha- ja tontinkäyttösuunnitelmassa. Asemakaava ei sisällä muuta kuin mahdollistavat ja kieltävät määräykset, suunnittelu tapahtuu tontin ja kadun toteutussuunnittelussa. Ajoneuvojen liittymäkielto Automiehenkadun varrella johtuu kadun ja tontin välisestä korkeuserosta ja siitä, että Automiehenkatu on kokoojakatu ja tulevaisuuden raitiotiekatu, johon ei voi liikenneturvallisuuksista liittää tontteja suoraan. Yleismääräyksen täydentäminen tutkitaan. Tontille ei tule rakentamistapaohjeita.

Ehdotusvaihe

Valmisteltu aineisto pidetään nähtävillä yhdyskuntalautakunnan päätöksellä 30.04. – 14.05.2026 ja siitä pyydetään tarpeelliset lausunnot.

Asemakaavan toteuttaminen

Asemakaava toteutuu hakijan toimesta sen saatua lainvoiman.

Lausunnot

Lupa- ja valvontavirasto, Sisä-Suomen elinvoimakeskus, Pirkanmaan liitto, Traficom

Tiedoksi

hakija, Lupa- ja valvontavirasto, Sirpa Lehtonen, Jaana Huttunen

Liitteet

1 Liite yla 28.4.2026 9041 asemakaavakartta

2 Liite yla 28.4.2026 9041 selostus

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

3 Liite ylä 28.4.2026 9041 seurantalomake

4 Liite ylä 28.4.2026 9041 osallistumis- ja arviointisuunnitelma

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

§ 101

Poikkeamishakemus Kauppi, Keskussairaalanikäytävä 11, helikopteritason ja lisäkerrosten rakentaminen

TRE:1015/10.03.01/2026

Valmistelija / lisätiedot:
Karppinen Elina

Valmistelijan yhteystiedot

Toimistoarkkitehti Frida Piuva, puh. 040 154 8964, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

Hallintosihteeri Jonna Koivumäki, puh. 040 124 1626, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Nurminen Mikko, Johtaja

Päätösehdotus oli

Myönnetään tontille 837-132-881-52 lupa saada poiketa suurimmasta sallitusta kerrosluvusta ja lentoliikennealueen likimääräisestä ylimmästä korkeusasemasta lisäkerroksen ja helikopteritason rakentamiseksi hakemuksen liitteenä olevien suunnitelmien periaatteiden mukaisesti Kaupin kaupunginosassa, osoitteessa Keskussairaalanikäytävä 11.

Lupa on voimassa kaksi (2) vuotta siitä, kun tämä päätös on saanut lainvoiman. Päätöstä vastaavaa lupaa on haettava poikkeamisluvan voimassaoloaikana.

Perustelut

Poikkeamispäätös RakL 57 §:n nojalla AKL 58 § 1 momentin säännöksestä, jonka mukaan rakennusta ei saa rakentaa vastoin asemakaavaa.

Rakennetaan helikopteritaso ja sen toimintaan liittyvät kaksi lisäkerrosta M-rakennuksen d-lohkoon sekä yksi lisäkerros e-lohkoon.

HAKIJA ON ANTANUT ERITYISET SYYT POIKKEAMISELLE

"Kiinteistötunnus: 837-132-881-52

Osoite: Lääkärintie 10, 33520 Tampere

Kohde: Pirkanmaan hyvinvointialue/Tays Keskussairaala/M-rakennus (sairaalarakennus).

Rakennuksen laajuus: 127 150 brm², 78 539 kem².

Hankkeella on voimassaoleva rakennuslupa.

Poikkeaminen 1:

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

M-rakennuksen a-d-lohkoille on aiemmin myönnetty poikkeamislupa poiketa mm. asemakaavan mukaisesta kerrosluvusta ja vesikaton ylimmästä korkeusasemasta. Hankkeella on rakennuslupa. Hankkeessa on tullut tarve sijoittaa helikopterin laskeutumispaikka rakennuksen katolle, josta saadaan nopea yhteys samassa rakennuksessa sijaitseviin päivystys Acutaan ja leikkaussaleihin. Helikopteritoiminta on lisääntymässä sairaalapalveluiden keskittyessä Tays Kaupin kampukselle sekä kansallisen lääkärihelikopteristrategian myötä (kuljetusten laajuutta tullaan lisäämään). Asia liittyy vahvasti sekä potilasturvallisuuteen että varautumistoimenpiteisiin.

Helikopterin laskeutumisalusta sijoittuu d-lohkolle, 4–6 m vesikattopinnan yläpuolelle. Lisäksi helikopterikuljetuksia palvelevat hissit ja niiden konehuoneet sekä lääkärihelikopteritoimintaa palveleva hissiaula on tarve ulottaa vesikattotason yläpuolelle.

Haetaan lupaa poiketa rakennuksen suurimmasta sallitusta kerrosluvusta d-lohkolla kahdella edelliseen poikkeuslupaan nähden: hissit, portaat ja helikopteriaula sekä niiden alapuolelle sijoittuva tekniikkatila muodostavat 2 lisäkerrosta (kerroslukumuutos X->XII). Poiketaan lentoliikennealueen likimääräisestä ylimmästä korkeusasemasta (+157.00).

Uudisrakentamisen ääneneristyksessä tullaan huomioimaan helikopteriliikenteen aiheuttama melu.

Poikkeaminen 2:

Lisäksi haetaan lupaa poiketa asemakaavasta M-rakennuksen e-lohkolla. Tällä hetkellä e-lohkolla on rakennuslupa asemakaavan mukaisesti 4-kerroksisena rakennusosana. E-lohkoon on tullut tarve sijoittaa mammografian toiminnot, jotka vaativat yhden lisäkerroksen. Mammografiayksikön sijoittaminen M-rakennukseen on toiminnallisesti perusteltua, koska muu kuvantamisyksikkö sijaitsee samassa rakennuksessa.

Haetaan lupaa poiketa rakennuksen suurimmasta sallitusta kerrosluvusta yhdellä kerroksella e-lohkon osalla (kerroslukumuutos IV --> V)."

KUULEMINEN

Naapurit on kuultu kaupungin toimesta. Naapurit on kuultu myös rakentamislupaa varten. Hakemus on kuulutettu Aamulehdessä 5.-26.3.2026. Yksi naapuri jätti huomautuksen, jossa pyydettiin arvioimaan kerrosluvuista poikkeamisten vaikutusta naapurin kiinteistöön.

Hakija on antanut vaikutustenviitinnistä selvityksen. Naapurin huomautus ja hakijan selvitys on hakemuksen liitteenä.

POIKKEAMINEN

Tontti 837-132-881-52 on asemakaavassa osoitettu sairaala- ja opetustoimintaa palvelevien rakennusten korttelialueeksi. Suurin sallittu kerrosluku on neljä. Ohjeellisen lentoliikennealueen likimääräiseksi

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

ylimmäksi korkeusasemaksi on osoitettu +157.0. Näistä poiketen osaa rakennuksesta korotetaan 1–2 kerroksella, jolloin uudet kerrosluvut ovat viisi ja kaksitoista, huomioiden aiemmin myönnetyt poikkeamis- ja rakennusluvut.

Poikkeaminen voidaan erityisestä syystä myöntää, mikäli se ei RakL 57 §:n mukaisesti

1. aiheuta haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle;
2. vaikeuta luonnonsuojelun tavoitteiden saavuttamista;
3. vaikeuta rakennetun ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamista; tai
4. johda vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuta merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

ASEMAKAAVOITUS

Tontti rajautuu koillisessa sairaala- ja opetustoimintaa palvelevien rakennusten korttelialueeseen, kaakossa Lääkärintiehen, lounaassa Kuntokatuun sekä luoteessa liike- ja toimistorakennusten korttelialueeseen, jolla sallitaan terveydenhuoltoa palvelevien tutkimus-, opetus- ja tuotantotilojen rakentaminen.

Tontille on aiemmin vuonna 2023 myönnetty poikkeaminen kerrosluvusta, vesikaton ylimmästä korkeusasemasta, rakennusosalasta ja istutettavasta alueen osasta. Kerrosluvusta on myönnetty poiketa 2–7 kerroksen verran, jolloin kerroslukuina rakennuksen osissa on ollut VI-XI. Nyt on tarkoitus korottaa aiemmin poikkeamispäätöksen ja rakennusluvan saaneita osia rakennuksesta siten, että aiemmin nelikerroksisesta osasta tulee viisikerroksinen ja kymmenkerroksisesta osasta tulee kaksitoistakerroksinen. Poikkeaminen asemakaavasta ei aiheuta haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle.

Poikkeamisella myönnetään lupa korottaa aiemmin rakennusluvan saaneen rakennuksen osia sekä poiketa ohjeellisen lentoliikennealueen likimääräisestä korkeudesta, jolloin rakennuksen massa kasvaa ylöspäin, joten poikkeaminen asemakaavasta ei vaikeuta luonnonsuojelun tavoitteiden saavuttamista.

TAYS:in B rakennusosa on asemakaavassa suojeltu sr merkinnällä, joka koskee ainoastaan rakennusta itseään eikä sen ympäröiviä alueita. Rakennusmassan maisemallista säilymistä kaupunkikuvassa koskeva kaavamääräys kohdistuu rakennuksessa tehtäviin korjaus- ja muutostöihin. Poikkeamishakemuksen mukaisessa hankkeessa ei kajota B rakennukseen eikä asemakaavan suojelumerkinnöistä poikkeamista tarvita. Vaikka TAYS:n sairaala-alueella kokonaisuutena on rakennustaiteellisia ja arkkitehtonisia arvoja ja sairaalarakennukset ovat kaupunkikuvallisesti merkittäviä, asemakaavassa tai yleiskaavassa ei ole määrätty säilyttämään muuttumattomana sairaalarakennusten

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

muodostamaa kaupunkikuvallista näkymää. Koko sairaala-alueella koskevan yleiskaavamääräyksen mukaan uusi rakentaminen on sopeutettava alueen kulttuuriympäristön ominaispiirteisiin ja ajalliseen kerroksellisuuteen, joten poikkeaminen asemakaavasta ei vaikeuta rakennetun ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamista.

Vaikutuksiltaan merkittävänä rakentamisena pidetään ympäristöstään täysin poikkeavaa rakentamista, kuten kerrostalon rakentamista omakotialueelle tai suuren päivittäistavarakaupan perustamista. Nyt on kyse enintään kahden lisäkerroksen rakentamisesta aiemmin rakennusluvan saaneeseen sairaalarakennukseen, joka käyttötarkoitukseltaan on asemakaavan mukainen. Poikkeaminen asemakaavasta ei johda vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuta merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

Ottaen huomioon hakijan selvityksen asemakaavayksikkö toteaa, että poikkeaminen kerrosluvusta ja ohjeellisen lentoliikennealueen likimääräisestä korkeusasemasta ei aiheuta haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle eikä vaikeuta luonnon tai rakennetun ympäristön arvojen säilyttämistä koskevien tavoitteiden saavuttamista tai johda vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuta merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

Hakijan esittämät erityiset syyt ovat RakL 57 §:n 1 momentin tarkoittamat ja kyseisen lainkohdan mukaan hyväksyttävät erityiset syyt poikkeamisen myöntämiselle.

Poikkeamisluvan myöntämisellä ei ole merkittäviä vaikutuksia yritystalouteen.

Toimivalta: Hallintosäännön 22 §:n 4 momentin 2) kohdan mukaisesti yhdyskuntalautakunta päättää poikkeamisluvista.

LIITTEET:

Kartat: Sijaintikartassa on esitetty rakennuspaikan sijainti ja poikkeuslupatilanne. Rakennuspaikka rajautuu koillisessa sairaala- ja opetustoimintaa palvelevien rakennusten korttelialueeseen, kaakossa Lääkärintiehen, lounaassa Kuntokatuun sekä luoteessa liike- ja toimistorakennusten korttelialueeseen, jolla sallitaan terveydenhuolto palvelevien tutkimus-, opetus- ja tuotantotilojen rakentaminen. Poikkeamislupahakemus sijoittuu osoitteeseen Keskussairaalankäytävä 11. Samalle kiinteistölle on haettu viidesti aikaisemmin poikkeamislupaa. Luvat on myönnetty vuosina 2004, 2011, 2016, 2019 ja 2023. Kohteen pohjoissuunnalla on aikaisempi lupahakemus, jolle on annettu myönteinen päätös vuonna 2019. Koillisuunnalla on lupahakemus, jolle on annettu myönteinen päätös vuonna 2007. Itä-kaakkoissuunnalla on kaksi aikaisempaa lupahakemusta, joille on annettu myönteiset päätökset vuosina 2019 ja 2025. Lisäksi luoteissuunnalla on kaksi aikaisempaa lupahakemusta, joille on annettu myönteiset päätökset

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

vuonna 2001. Rakennuspaikan pääkäyttötarkoitus on sairaala- ja opetustoimintaa palvelevien rakennusten korttelialue. Rakennusoikeus on 335 000 k-m². Rakennuspaikalla suurin sallittu kerrosluku on neljä (IV). Muistutus: Muistutuksessa pyydettiin vaikutusten arviointia naapurikiinteistöön.
Poikkeamishakemus: Liitteessä on kerrottu hankkeen, rakennuspaikan ja hakijan tiedot.
Suunnitelmat: Liite on salassapidettävä Viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain 24 §:n 7) kohdan perusteella.

Tiedoksi

Hakija, Lupa- ja valvontavirasto, muistuttaja

Liitteet

- 1 Liite ylä 28.4.2026 hakemus
- 2 Liite ylä 28.4.2026 selvitys
- 3 Liite ylä 28.4.2026 kartat
- 4 Liite ylä 28.4.2026 huomautus

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

§ 102

Viherpalveluohjelma avoimet viheralueet 2026-2035

TRE:777/10.03.04/2026

Valmistelija / lisätiedot:

Viinanen Marika

Valmistelijan yhteystiedot

Kaupunginpuutarhuri Timo Koski, puh. 050 345 7568 ja viherasiantuntija
Kirsi Mäntysaari-Ukkola, puh. 044 423 5778, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

Hallintosihteeri Jonna Koivumäki, puh. 040 124 1626, etunimi.
sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Nurminen Mikko, Johtaja

Päätösehdotus oli

Viherpalveluohjelma avoimet viheralueet 2026-2035 hyväksytään ohjeellisena avoimien viheralueiden suunnittelun ja kunnossapidon kehittämisen ohjelmana.

Perustelut

Luonnon monimuotoisuuden tilan määrätietoinen parantaminen on yksi Tampereen strategian 2030 tavoitteista. Avoimet viheralueet eli niityt ja maisemapellot luovat niittyverkoston, joka on merkittävä osa viherverkostoa siniverkoston rinnalla. Niittyverkosto muodostaa tärkeän avointen elinympäristöjen ekologisen verkoston. Niittyverkoston nykytilanteen määrittely ja tavoitteellinen kehittäminen ovat keskeisiä keinoja kaupunkiluonnon monimuotoisuuden lisäämiseksi. Niityt ovat parhaimmillaan erittäin runsaslajisia elinympäristöjä, mutta samalla nämä lajirikkaat luontotyypit ovat myös uhanalaisia. Osa kaupungin niittyalueista omaa merkittäviä kulttuurihistoriallisia arvoja ja maisemakuvallisen merkityksen. Ne toimivat myös tärkeinä ja monipuolisina virkistysalueina rakennetussa ympäristössä.

Tampereen kaupunki on kehittänyt suunnitelmallisesti niittyalueiden luonnon monimuotoisuutta vuodesta 2010 lähtien.

Viherpalveluohjelmassa avoimet viheralueet 2026–2035 painopiste on verkostotason kehittämissuunnitelmassa. Niittyjen kunnossapidon ohjaamiseksi on määritetty uudet hoitotapaohjeet ja hoidon periaatteet. Ohjelma on laadittu avoimien viheralueiden kunnossapidon ohjenuoraksi sekä maankäytön ja yleisten alueiden suunnittelun tueksi. Tavoitteena on vaalia ja vahvistaa niittyverkoston ekologisia, maisemallisia ja virkistyksellisiä arvoja sekä varmistaa ja parantaa verkoston kytkeytyneisyyttä. Verkostotarkastelun ja ajantasaisen kunnossapitoluokituksen kautta resursseja voidaan kohdentaa

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

arvokkaiden ja verkoston kannalta tärkeiden kohteiden kehittämiseen. Maisemapellot ovat mukana ohjelmatyön verkostotarkastelussa ja haitallisten vieraslajien torjunnan ohjeistuksessa, muilta osin peltojen hoitoa ohjaa erillinen viljelysuunnitelma.

Tämän työn keskeinen osa on niittyverkoston nykytilan ja kehittämissuunnitelman paikkatietotarkastelut. Työssä keskitytään kaupungin tärkeimpien niittykeskittymien ja niiden välisten yhteyksien tunnistamiseen ja kehittämiseen. Tarkastelutasona on kantakaupungin laajuinen verkostotaso, joten työssä tuotetuilla kartoilla esitetyt merkinnät ovat yleispiirteisiä ja ohjeellisia.

Suunnitellut toimenpiteet kohdistuvat Tampereen kaupungin omistamille alueille, pääasiassa asemakaavoitetuilla viheralueilla sijaitseville niittyalueille (A-kunnossapitoluokat). Karttatarkasteluiden aluerajaus on tehty Tampereen kantakaupungin vaiheleiskaavan mukaisella rajauksella. Teiskon, Kämmenniemen ja Nurmi-Sorilan maaseutualueet eivät toistaiseksi ole mukana tarkastelussa, mutta on toivottavaa, että aluerajasta voidaan laajentaa tulevaisuudessa avoimien viheralueiden ohjelmatyön päivitysten yhteydessä.

Työn tilaajana on Tampereen kaupungin Viheralueet ja hulevedet -yksikkö, ja työ on laadittu vuosina 2024-2026. Ohjausryhmässä on ollut mukana 13 kaupungin edustajaa sekä konsulttina toimineen WSP Finlandin edustajat. Ohjausryhmätyöskentelyn lisäksi työn aikana järjestettiin kunnossapidon kehittämisen ja niittyverkostosuunnitelman sisäiset teematyöpajat laajennetuilla työryhmillä.

Työn alkuvaiheessa tehtiin asukaskysely, jossa kartoitettiin asukkaiden ja alueiden käyttäjien näkemyksiä niittyjen ja maisemapeltojen nykytilasta sekä kehittämistoiveita tulevaan. Lisäksi sidosryhmille järjestettiin työpaja niittyverkostosuunnitelmasta keväällä 2025. Koonti asukaskyselyn ja sidosryhmätyöpajan tuloksista on esitetty luvussa 5, ja laajempi yhteenveto asukaskyselystä on raportin liitteessä 5.

Kaupungin niittyverkoston nykytilan paikkatietoaineistojen tarkasteluissa tunnistettiin niittyjen, maisemapeltojen ja muiden avointen alueiden lisäksi niittyverkoston tukialueita eli alueita, jotka voivat välillisesti tukea varsinaisia niittyjä. Niittyverkoston arvokohteiden määrittelyssä huomioitiin myös alueen luonto-, maisema- ja kulttuuriarvot luokiteltujen arvokohteiden osalta. Analyysien pohjalta laadittiin paikkatietopohjainen niittyverkostosuunnitelma. Työssä on hyödynnetty Helsingin kaupungin käyttämiä niittyverkoston käsitteitä ja luokitteluperiaatteita. Avoimiin alueisiin liittyvän sanaston vakiinnuttamiseksi työssä on pyritty käyttämään samoja käsitteitä kuin julkaisussa Perinnekehoista kaupunkiniittyihin – Helsingin niittyverkoston kehittäminen (2021). Luokitteluperiaatteita on osittain yksinkertaistettu ja muokattu vastaamaan Tampereen tilannetta. Niittyverkoston luokittelu on käsitelty luvussa 4, samoin kuin karttatarkasteluissa käytetyt paikkatietoaineistot.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Paikkatietotarkastelun tueksi kerättiin myös maastohavaintoja kahtena kesänä. Kesän 2024 maastokäynnit kohdentuivat arvoniyille, koonti maastohavainnoista on esitetty luvussa 4. Kesän 2025 käynnit kohdentuivat niittyverkoston kriittisille kohteille sekä hoitotapaohjeiden testikohteisiin. Koonti 2025 maastohavainnoista on esitetty luvussa 5. Työkokonaisuuteen liittyy myös arvoniyille laaditut kohdekohtaiset hoitosuunnitelmat, jotka tulevat luettaviksi kaupungin internetsivuille. Arvoniyistä laadittiin kasvillisuusselvitys hoidon suunnittelun pohjaksi. Työn loppuvaiheessa arvoniyiksi nostetulle kolmelle uudelle kohteelle laaditaan hoitosuunnitelmat vuonna 2026. Arvoniytyjä on yhteensä viisitoista erillistä kohdetta.

Kaupunkilaisilla ja kaupungin hallintokunnilla oli mahdollisuus antaa palautetta ohjelmaluonnoksesta. Viherpalveluohjelma liitteineen oli nähtävillä Tampereen kaupungin verkkosivuilla 16.2.2026–2.3.2026. Viesti nähtävillä olosta toimitettiin sovitusti sidosryhmille. Työstä saatiin kaksi kirjallista palautetta yksityishenkilöiltä. Ensimmäisessä palautteessa toivottiin niittyaluetta Käpysenpuistikkoon Käpylään. Toisessa palautteessa nostettiin esiin Villilän ja Raholan rantojen luonnontilaisuus ja suojeluun ottaminen sekä mikromuovit luonnossa. Kunnossapitoluokitukseen tehdään muutoksia tarpeen mukaan ja päivityksiä tehdään jatkuvasti. Palautteiden pohjalta käydään kesällä 2026 edellä mainituissa kohteissa ja mahdolliset kunnossapitoluokituksen muutokset tehdään kohdekäynnin perusteella. Tämän työn aikana vuosina 2024–25 on kunnossapitoluokituksen muutoksilla muodostettu uusia niittyjä noin 5,5 hehtaaria. Palautteet eivät tässä vaiheessa aiheuta muutoksia viherpalveluohjelmaan.

Toimivalta: Hallintosäännön 22 §:n mukaan yhdyskuntalautakunnan tehtävänä on järjestää kaupunkirakenteen kehittämistä kokonaisuutena, kaupunkisuunnittelua, rakentamista ja ylläpitoa koskevat palvelut sekä viranomaispalvelut. Lautakunnan tehtävänä on vastata kestävän kaupunkikehityksen ja ympäristöpolitiikan linjausten ja sitoumusten koordinaatiosta, toimeenpanosta, hankkeistamisesta ja seurannasta sekä rakennusjärjestyksen hyväksymistä koskevista valmistelutehtävistä.

Tiedoksi

Timo Koski, Kirsi Mäntysaari-Ukkola, Kaisa Rantee, Kaarina Kyllönen, Anni Nousiainen, Eeva Punju, Katri Laihosalo, Maija Pakarinen, Katarina Surakka, Mirkka Katajamäki, Marika Viinanen, Jutta Lajunen, Kimmo Myllynen, Pia Hastio, Hanna Montonen, Petri Kujala (Tampereen Infra Oy) ja nimellään palautteen antanut

Liitteet

- 1 Liite Yla 28.4.2026 Viherpalveluohjelma avoimet viheralueet 2026-2035, raportti
- 2 Liite Yla 28.4.2026 Viherpalveluohjelma, raportin liite 1, Niittyverkoston nykytila, kartta

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

3 Liite Yla 28.4.2026 Viherpalveluohjelma, raportin liite 2, Niittyverkoston kehittämissuunnitelma, kartta

4 Liite Yla 28.4.2026 Viherpalveluohjelma, raportin liite 3, Niittyverkostosuunnitelma palvelualueittain, kartta

5 Liite Yla 28.4.2026 Viherpalveluohjelma, raportin liite 4, Esimerkkiote toimenpidetaulukosta

6 Liite Yla 28.4.2026 Viherpalveluohjelma, raportin liite 5, Yhteenveto asukaskyselyn tuloksista

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

§ 103

Oikaisuvaatimus rakennuttamisjohtajan päätökseen puuvahingosta Kukkolankulmassa

TRE:2967/03.07.01/2025

Valmistelija / lisätiedot:
Tietäväinen Milko

Valmistelijan yhteystiedot

Kehittämiskoordinaattori Patrick Hanska, puh. 041 730 4437, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

Hallintosihteeri Jonna Koivumäki, puh. 040 124 1626, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Nurminen Mikko, Johtaja

Päätösehdotus oli

Oikaisuvaatimus hylätään.

Perustelut

Tampereen kaupungilta on haettu vahingonkorvausta 13.5.2025 päivätyllä vahingonkorvaushakemuksella 16.11.2024 klo 16:30 sattuneesta puuvahingosta. Asianosaisen kertoman mukaan myrskytuulenpuuska kaatoi kuusen hänen omakotitalonsa katolle aiheuttaen katon ja aurinkopaneelien rikkoutumisen.

Asianosaisen korvausvaatimus on hylätty rakennuttamisjohtajan päätöksellä 18.8.2025 § 153.

Oikaisuvaatimuksessa asianosainen esittää perusteluiksi, että Tampereen kaupunki on syyllistynyt laiminlyöntiin puiden kunnan arvioinnissa, sillä kesällä 2025 pidetyssä katselmuksessa on todettu, että kaikki puiston kuuset kaadetaan juurikäävän takia.

Kunnossapitäjän (Tampereen Infra Oy) selvityksen mukaan juuria ei nyky menetelmin pystytä tutkimaan ja tämänkaltaisten alueiden puiden kuntoa arvioidaan silmämääräisesti. Silmämääräisesti arvioiden puu oli hyväkuntoinen (latvus hyväkuntoinen). Kesällä pidetty katselmus ja siellä päätetyt toimenpiteet ovat tapahtuneet vahingon jälkeen.

Asianosaisen pyynnöstä kyseisessä puistossa on tehty katselmus, jonka yhteydessä myös kaatunut puu on katselmoitu ja todettu, että silmämääräisesti arvioiden puu oli hyväkuntoinen. Vahingon jälkeen puistossa on kaadettu puita riskienhallintana, sillä kaatunut puu on tuonut lisätietoa alueen puiden kunnosta.

Oikaisuvaatimus voidaan tehdä joko laillisuus- tai tarkoituksenmukaisuusperusteella. Laillisuusperuste on olemassa, jos

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, taikka on muuten lainvastainen.

Rakennuttamisjohtaja on ollut toimivaltainen päättämään asiasta (Rakennuttamisjohtaja päättää alle 50 000,00 euron vahingonkorvausten myöntämisestä [Hallintosääntö 34 §, kappale kaksi, kohta 10 sekä Kaupunkiympäristön palvelualueen toimintasääntö 3.3.2025 § 4]), päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä eikä se ole muutoinkaan lainvastainen. Asianosainen ei ole oikaisuvaatimuksessaan esittänyt tapahtuneesta mitään sellaista uutta tietoa, jonka vuoksi rakennuttamisjohtajan päätöstä tulisi myöskään tarkoituksenmukaisuusperusteella muuttaa.

Kaupunkiympäristön palvelualue katsoo edellä esitetyn perusteella, että oikaisuvaatimus tulee hylätä.

Henkilötietoja sisältävä teksti

Henkilötietoja sisältävät tiedot poistettu.

Tiedoksi

Asianosainen, Kimmo Myllynen, Patrick Hanska, Petri Kujala (petri.kujala@tampereeninfra.fi), Reijo Lahtinen (reijo.lahtinen@tampereeninfra.fi), Juha Antila (juha.antila@tampereeninfra.fi)

Liitteet

1 Liite Yla 28.4.2026 Oikaisuvaatimus
(Verkkojulkisuus rajoitettu)

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

§ 104

Oikaisuvaatimus rakennuttamisjohtajan päätökseen liukastumisesta Kivimäenkadulla

TRE:757/03.07.01/2025

Valmistelija / lisätiedot:
Tietäväinen Milko

Valmistelijan yhteystiedot

Kehittämiskoordinaattori Patrick Hanska, puh. 041 730 4437, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

Hallintosihteeri Jonna Koivumäki, puh. 040 124 1626, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Nurminen Mikko, Johtaja

Päätösehdotus oli

Oikaisuvaatimus hylätään.

Perustelut

Tampereen kaupungilta on haettu vahingonkorvausta 24.1.2025 päivätyllä vahingonkorvaushakemuksella Kivimäenkadulla 22.1.2025 noin klo 14:45 sattuneesta liukastumisvahingosta. Asianosaisen kertoman mukaan hän oli auttamassa äitiään ulos taksista ja liukastui satuttaen selkensä. Asianosaisen mukaan tiellä oli peilijää, jonka päälle oli satanut lunta eikä tietä ollut hiekoitettu ollenkaan.

Asianosaisen korvausvaatimus on hyväksytty osittain rakennuttamisjohtajan päätöksellä 6.3.2026 § 9.

Oikaisuvaatimuksessa asianosainen vaatii asian uudelleen käsittelyä. Perusteiksi asianosainen esittää muun muassa sen, että hänen on yrittäjänä todella vaikeaa näyttää toteen, mitä kaikkea työhön liittyvää asiaa hän työpäivän aikana tekee. Lisäksi hän tuo esille tapausta koskevia olosuhteita.

Tampereen kaupunki toteaa, että se on päätöksellään 6.3.2026 hyväksynyt asianosaisen korvausvaatimuksen, siltä osin kuin esitetyt korvausvaatimukset on näytetty toteen. Kaupunki on päätöksessään katsonut, että vahinkopaikalla suoritettut kunnossapitotoimenpiteet eivät ole olleet riittävät.

Asianosainen vaatii edelleen korvausta ansionmenetyksestä, joka hänen mukaansa on 300,00 euroa. Toisin kuin asianosainen väittää, ei hän ole pyynnöistä huolimatta toimittanut sellaista dokumentaatiota esimerkiksi palkkalaskelmaa, joka osoittaisi, että hänelle olisi aiheutunut hänen esittämänsä suuruinen ansionmenetykset. Tampereen kaupunki toteaa, että

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

pelkkä verokortti ja ympäröivien kuukausien palkkalaskelmat eivät riitä osoittamaan hänelle mahdollisesti aiheutunutta ansionmenetystä.

Oikaisuvaatimus voidaan tehdä joko laillisuus- tai tarkoituksenmukaisuusperusteella. Laillisuusperuste on olemassa, jos päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, taikka on muuten lainvastainen.

Rakennuttamisjohtaja on ollut toimivaltainen päättämään asiasta (Rakennuttamisjohtaja päättää alle 50 000,00 euron vahingonkorvausten myöntämisestä [Hallintosääntö 34 §, kappale kaksi, kohta 10 sekä Kaupunkiympäristön palvelualueen toimintasääntö 3.3.2025 § 4]), päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä eikä se ole muutoinkaan lainvastainen. Asianosainen ei ole oikaisuvaatimuksessaan esittänyt tapahtuneesta mitään sellaista uutta tietoa, jonka vuoksi rakennuttamisjohtajan päätöstä tulisi myöskään tarkoituksenmukaisuusperusteella muuttaa.

Kaupunkiympäristön palvelualue katsoo edellä esitetyn perusteella, että oikaisuvaatimus tulee hylätä.

Henkilötietoja sisältävä teksti

Salassa pidettävät ja henkilötietoja sisältävät tiedot poistettu.

Tiedoksi

Asianosainen, Kimmo Myllynen, Patrick Hanska, Petri Kujala (petri.kujala@tampereeninfra.fi), Reijo Lahtinen (reijo.lahtinen@tampereeninfra.fi), Juha Antila (juha.antila@tampereeninfra.fi)

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

§ 105

Oikaisuvaatimus rakennuttamisjohtajan päätökseen kaatumisesta Hatanpään valtatiellä

TRE:2390/03.07.01/2025

Valmistelija / lisätiedot:
Tietäväinen Milko

Valmistelijan yhteystiedot

Kehittämiskoordinaattori Patrick Hanska, puh. 041 730 4437, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

Hallintosihteeri Jonna Koivumäki, puh. 040 124 1626, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Nurminen Mikko, Johtaja

Päätösehdotus oli

Oikaisuvaatimus hylätään.

Perustelut

Tampereen kaupungilta on haettu vahingonkorvausta 16.4.2025 päivätyllä vahingonkorvaushakemuksella Hatanpään valtatie 4 kohdalla 26.3.2025 noin klo 14:30 sattuneesta kaatumisesta. Asianosaisen kertoman mukaan hän kaatui jalkakäytävällä liian ylös jätetyn betonilaatan reunaan.

Asianosaisen korvausvaatimus on hylätty rakennuttamisjohtajan päätöksellä 7.11.2025 § 196.

Oikaisuvaatimuksessa asianosainen esittää perusteluiksi, että kunnossapitolaissa todetaan vastuun pyöräteiden ja jalankulkuväylien rakenteellisesta kunnossapidosta kuuluvan kunnalle. Lisäksi asianosainen tuo esille, että vaikka kaupunki ei olisikaan laiminlyönyt vahinkopaikan kunnossapitoa niin se on silti valvovana viranomaisena laiminlyönyt valvontavastuunsa, koska se ei ole tarkastanut kohdetta rakennustyömaan jäljiltä.

Kaupunki on oikaisuvaatimuksen käsittelyn yhteydessä pyytänyt vielä uudestaan tapaukseen liittyen vahinkopaikkaa koskevia lupatietoja kaupungin katutilavalvonnasta sekä selvitystä kunnossapitäjältä (Tampereen Infra Oy). Saatujen selvitysten pohjalta voidaan todeta, että kunnossapitäjä ei ole saanut tietoa mahdollisesta poikkeamasta katukiveyksessä ennen vahinkotapahtumaa. Katutilavalvonnasta saatujen lisätietojen perusteella voidaan todeta, että vahinkopaikalla ja sen läheisyydessä on ollut kaksi eri katuluvan alaista työkohdetta. Aiemmalla päätöksellä mainitun taloyhtiön työmaan lisäksi vahinkopaikalla on ollut Tampereen Sähköverkko Oy:n katuluvan (LP-837-2025-00829) alainen

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

työmaa, jossa Tampereen Vera Oy on toiminut urakoitsijana. Urakoitsijalta saadun tiedon mukaan kyseinen painauma on liittynyt heidän työmaahansa ja painauma on korjattu (3.-4.4.2025) heidän toimestaan, kun he saivat tiedon asiasta.

Kaupunki toteaa, että kyseinen painauma ei ole ollut havaittavissa työmaan lopputarkastuksen yhteydessä vaan se on syntynyt vasta myöhemmin. Kaupunki ei ole saanut palautetta tai tietoa painaumasta ennen kuin urakoitsija oli jo suorittanut korjaustoimenpiteet.

Vahinkotapauksen kannalta on lisäksi huomionarvoista, että asianosainen on liikkunut kohteessa valoisan aikaan ja on tuonut ilmi vahinkopaikan olevan hänelle tuttu, sillä hän kulkee siitä lähes päivittäin. Asianosaisen toimittamista kuvista käy ilmi, että poikkeama katukiveyksen korkeudessa ei ole ollut erityisen merkittävä. Todettakoon, että katu- ja muilla yleisillä alueilla on yleisesti ottaen runsas määrä vastaavan kaltaisia epätasaisuuksia: muun muassa puiden juuria, reunakivien tasoeroja, vesiuria/-syöpymiä sorapinnoilla, vesikouruja, jotka yleisesti edellyttävät tienkäyttäjiltä varovaisuutta ja huolellisuutta. Kaupunki katsoo, että laattojen välinen korkeusero olisi tavanomaista huolellisuutta noudattaen ollut havaittavissa vallinneet olosuhteet huomioonottaen.

Oikaisuvaatimus voidaan tehdä joko laillisuus- tai tarkoituksenmukaisuusperusteella. Laillisuusperuste on olemassa, jos päätöksen tehnyt viranomaisen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, taikka on muuten lainvastainen.

Rakennuttamisjohtaja on ollut toimivaltainen päättämään asiasta (Rakennuttamisjohtaja päättää alle 50 000,00 euron vahingonkorvausten myöntämisestä [Hallintosääntö 34 §, kappale kaksi, kohta 10 sekä Kaupunkiympäristön palvelualueen toimintasääntö 3.3.2025 § 4]), päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä eikä se ole muutoinkaan lainvastainen. Asianosainen ei ole oikaisuvaatimuksessaan esittänyt tapahtuneesta mitään sellaista uutta tietoa, jonka vuoksi rakennuttamisjohtajan päätöstä tulisi myöskään tarkoituksenmukaisuusperusteella muuttaa.

Kaupunkiympäristön palvelualue katsoo edellä esitetyn perusteella, että oikaisuvaatimus tulee hylätä.

Henkilötietoja sisältävä teksti

Henkilötietoja sisältävät tiedot poistettu.

Tiedoksi

Asianosainen, Kimmo Myllynen, Patrick Hanska, Petri Kujala (petri.kujala@tampereeninfra.fi), Reijo Lahtinen (reijo.lahtinen@tampereeninfra.fi), Juha Antila (juha.antila@tampereeninfra.fi)

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

§ 106

Oikaisuvaatimus rakennuttamisjohtajan päätökseen liukastumisesta Järvensivuntielle

TRE:3142/03.07.01/2024

Valmistelija / lisätiedot:
Tietäväinen Milko

Valmistelijan yhteystiedot

Kehittämiskoordinaattori Patrick Hanska, puh. 041 730 4437, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

Hallintosihteeri Jonna Koivumäki, puh. 040 124 1626, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Nurminen Mikko, Johtaja

Päätösehdotus oli

Oikaisuvaatimus hylätään.

Perustelut

Tampereen kaupungille on LähiTapiola Keskinäinen Vakuutusyhtiön toimesta esitetty 6.6.2024 päivätty takaisinsaantivaatimus koskien liukastumisvahinkoa. Vahingonkärsijä on liukastunut jalkakäytävällä Järvensivuntie 15 kohdalla 2.1.2024 klo 9:30. Vahingonkärsijän mukaan vahinkopaikka oli hiekoittamaton ja jäinen.

Vakuutusyhtiön takaisinsaantivaatimus on hylätty rakennuttamisjohtajan päätöksellä 27.10.2025 § 181.

Oikaisuvaatimuksessa vakuutusyhtiö esittää perusteluiksi, että kunnossapitoselvityksessä ei ole selvitystä siitä, että nimenomaan vahinkopaikka olisi käyty tarkastamassa edellisen hiekoituksen ja vahingon sattumisen välisenä aikana. Vahingoittuneelta saadun tiedon mukaan vahinkopaikka on ollut täysin hiekoittamaton ja jäinen eikä kaupunki ole pystynyt kunnossapitoselvityksillään esittämään, että vahinko olisi sattunut muusta syystä kuin vahinkopaikan liukkaudesta.

Tampereen kaupunki toistaa rakennuttamisjohtajan edellä mainitulla päätöksellä todetut seikat. Lisäksi kaupunki toteaa, että vahinkotapahtuman ja tehtyjen kunnossapitotoimenpiteiden välillä sääolosuhteissa ei ole tapahtunut sellaisia muutoksia, jotka olisivat johtaneet toimenpidetarpeeseen. Lämpötila on pysynyt tasaisesti pakkasella ja vaikka kohteessa on mahdollisesti esiintynyt vähäistä lumisadetta, ei se kuitenkaan kertymältään ole ollut riittävää ylittämään toimenpidekynnystä. Tämä on todettavissa muun muassa videodokumentoiduilta valvonta-ajoilta sekä ennen vahinkotapahtumaa (29.12.2023) että vahinkotapahtumaa seuraavana päivänä (3.1.2024).

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Päätöksen liitteenä kuvia molemmilta valvonta-ajoilta Järvensivuntieltä. Kaupunki katsoo yhä, että kunnossapitotoimenpiteet on suoritettu olosuhteiden edellyttämällä tavalla.

Talvikunnossapidossa huollettavilla alueilla liukkautta on mahdotonta täysin poistaa, vaikka kunnossapidossa saavutetaankin kunnossapitolain edellyttämä tyydyttävä kunto. Jalankulkijalle tai muulle kadun käyttäjälle kuten polkupyöräilijälle jää aina velvollisuus huolelliseen ja varovaiseen toimimiseen mahdollisen vahingon välttämiseksi.

Oikaisuvaatimus voidaan tehdä joko laillisuus- tai tarkoituksenmukaisuusperusteella. Laillisuusperuste on olemassa, jos päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, taikka on muuten lainvastainen.

Rakennuttamisjohtaja on ollut toimivaltainen päättämään asiasta (Rakennuttamisjohtaja päättää alle 50 000,00 euron vahingonkorvausten myöntämisestä [Hallintosääntö 34 §, kappale kaksi, kohta 10 sekä Kaupunkiympäristön palvelualueen toimintasääntö 3.3.2025 § 4]), päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä eikä se ole muutoinkaan lainvastainen. Asianosainen ei ole oikaisuvaatimuksessaan esittänyt tapahtuneesta mitään sellaista uutta tietoa, jonka vuoksi rakennuttamisjohtajan päätöstä tulisi myöskään tarkoituksenmukaisuusperusteella muuttaa.

Kaupunkiympäristön palvelualue katsoo edellä esitetyn perusteella, että oikaisuvaatimus tulee hylätä.

Henkilötietoja sisältävä teksti

Salassa pidettävät ja henkilötietoja sisältävät tiedot poistettu.

Tiedoksi

Asianosainen, Kimmo Myllynen, Patrick Hanska, Petri Kujala (petri.kujala@tampereeninfra.fi), Reijo Lahtinen (reijo.lahtinen@tampereeninfra.fi), Juha Antila (juha.antila@tampereeninfra.fi)

Liitteet

1 Liite Yla 28.4.2026 Valvonta-ajot Järvensivuntieltä

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

§ 107

Oikaisuvaatimus rakennuttamisjohtajan päätökseen liukastumisesta Kauppakadulla

TRE:5597/03.07.01/2024

Valmistelija / lisätiedot:
Tietäväinen Milko

Valmistelijan yhteystiedot

Kehittämiskoordinaattori Patrick Hanska, puh. 041 730 4437, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

Hallintosihteeri Jonna Koivumäki, puh. 040 124 1626, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Nurminen Mikko, Johtaja

Päätösehdotus oli

Oikaisuvaatimus hylätään.

Perustelut

Tampereen kaupungilta on haettu vahingonkorvausta 2.12.2024 päivätyllä vahingonkorvaushakemuksella Kauppakadulla 23.11.2024 klo 23:15 sattuneesta liukastumisesta. Asianosaisen kertoman mukaan hän kaatui jäisellä ja hiekoittamattomalla jalkakäytävällä, jonka seurauksena hänen kätensä murtui.

Asianosaisen korvausvaatimus on hyväksytty osittain rakennuttamisjohtajan päätöksellä 27.10.2025 § 187.

Asianosainen tyytyy muilta osin kaupungin vahinkotapausta koskevaan päätökseen, mutta vaatii oikaisua niiltä osin kuin päätöksellä päätettiin olla korvaamatta hänelle aiheutunutta ansionmenetystä. Oikaisuvaatimuksessaan asianosainen esittää perusteluiksi, että alkuperäisen ilmoituksen tekohetkellä koko vuoden kirjanpito ei ollut vielä valmistunut. Asianosainen kertoo kuitenkin toimittaneensa vuoden 2024 verotustodistuksen myöhemmin liitteenä. Hänen mukaansa verotustodistuksesta saa kuvan tyypillisestä pienyrittäjän vuodesta.

Asianosainen vaatii edelleen korvausta ansionmenetyksestä, joka hänen mukaansa on 1 500,00 euroa. Asianosainen ei kuitenkaan ole pyynnöistä huolimatta toimittanut sellaista dokumentaatiota, joka osoittaisi, että hänelle olisi aiheutunut hänen esittämänsä suuruinen ansionmenetys. Tampereen kaupunki toteaa, että pelkkä verotustodistus ei ole riittävä osoittamaan hänelle mahdollisesti aiheutunutta ansionmenetystä. Esimerkiksi vahinkotapahtuman johdosta suorittamatta jääneet työt tai perutut asiakasvaraukset tulisi kyetä osoittamaan.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Oikaisuvaatimus voidaan tehdä joko laillisuus- tai tarkoituksenmukaisuusperusteella. Laillisuusperuste on olemassa, jos päätöksen tehnyt viranomaisen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, taikka on muuten lainvastainen.

Rakennuttamisjohtaja on ollut toimivaltainen päättämään asiasta (Rakennuttamisjohtaja päättää alle 50 000,00 euron vahingonkorvausten myöntämisestä [Hallintosääntö 34 §, kappale kaksi, kohta 10 sekä Kaupunkiympäristön palvelualueen toimintasääntö 3.3.2025 § 4]), päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä eikä se ole muutoinkaan lainvastainen. Asianosainen ei ole oikaisuvaatimuksessaan esittänyt tapahtuneesta mitään sellaista uutta tietoa, jonka vuoksi rakennuttamisjohtajan päätöstä tulisi myöskään tarkoituksenmukaisuusperusteella muuttaa.

Kaupunkiympäristön palvelualue katsoo edellä esitetyn perusteella, että oikaisuvaatimus tulee hylätä.

Henkilötietoja sisältävä teksti

Salassa pidettävät ja henkilötietoja sisältävät tiedot poistettu.

Tiedoksi

Asianosainen, Kimmo Myllynen, Patrick Hanska, Petri Kujala (petri.kujala@tampereeninfra.fi), Reijo Lahtinen (reijo.lahtinen@tampereeninfra.fi), Juha Antila (juha.antila@tampereeninfra.fi)

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

§ 108

Viranhaltijoiden päätösten otto-oikeus

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Nurminen Mikko, Johtaja

Päätösehdotus oli

Päätöspöytäkirjoista ilmeneviä päätöksiä ei oteta lautakunnan käsiteltäväksi.

Perustelut

Yhdyskuntalautakunnalle on saapunut seuraavat viranhaltijapäätökset:

Rakennuttamisjohtaja, Kaupunkiympäristön palvelualue

§ 30 Vahingonkorvausvaatimus kaatumisesta Tahmelan rantapuistossa, 21.04.2026

§ 31 Vahingonkorvausvaatimus kaatumisesta Suvantokadun rappusissa, 21.04.2026

§ 32 Vahingonkorvausvaatimus ajoneuvovahingosta Lempääläntiellä, 22.04.2026

§ 33 Vahingonkorvausvaatimus puuvahingosta Pihlajakadulla, 22.04.2026

§ 34 Vahingonkorvausvaatimus ajoneuvovahingosta Pyyrikintorilla, 22.04.2026

§ 35 Vahingonkorvausvaatimus skootterilla kaatumisesta Hatanpään valtatiellä, 22.04.2026

§ 36 Takaisinsaantivaatimus liukastumisesta Pelle Hermannin polulla, 22.04.2026

§ 28 Tonttiliittymähakemus, Tekniikankatu ja Sähkötalonraitti, 21.04.2026

§ 29 Tonttiliittymähakemus, Ratapihankadun liittymä rata-alueelle, 21.04.2026

Suunnittelujohtaja, Kaupunkiympäristön palvelualue

§ 5 Kaupunkiympäristön suunnittelu -palveluryhmän vastuuhenkilöt, menojen ja tulojen hyväksyjät sekä tilausoikeudet 1.5.2026 alkaen, 22.04.2026

Suunnittelupäällikkö, Kaupunkiympäristön palvelualue, liikennejärjestelmän suunnittelu

§ 46 Kunnan suostumus liikenteenohjauslaitteiden asettamiseen kaupungintalon pihalle, 13.04.2026

§ 47 Rauhantien liikenteenrauhottamiskokeilu, 15.04.2026

§ 48 Kotihoidon pysäköintilupien myöntäminen Avoin Care Oy:lle, 15.04.2026

§ 49 Uuden suojatien toteuttaminen Mäntyhaantien ja Viinikankadun liittymään, 16.04.2026

§ 50 Huoltoajon salliminen Aasianpihalla, 20.04.2026

§ 51 Hoitopalveluiden Z-luvan myöntäminen Deal Siivous Oy:lle, 20.04.2026

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Suunnittelupäällikkö, kaupunkiympäristön palvelualue, viheralueet ja hulevedet

§ 5 Pyynikin kirkkopuiston leikkipaikan yleissuunnitelma, 15.04.2026

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Hallintovalitus

§101

Hallintovalitus

§

Valitusosoitus

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Valitusoikeus

Valitusoikeus on:

- 1) viereisen tai vastapäätä olevan kiinteistön tai muun alueen omistajalla ja haltijalla;
- 2) sellaisen kiinteistön tai muun alueen omistajalla ja haltijalla, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa;
- 3) sillä, jonka asumiseen, työntekoon tai muihin oloihin hanke saattaa huomattavasti vaikuttaa;
- 4) sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa;
- 5) kunnalla;
- 6) naapurikunnalla, jonka maankäytön suunnitteluun päätös vaikuttaa;
- 7) muulla viranomaisella toimialaansa kuuluvissa asioissa.

Valitusoikeus on lisäksi toimialueellaan sellaisella rekisteröidyllä yhteisöllä, jonka tarkoituksena on ympäristön-, terveyden- tai luonnonsuojelun edistäminen, jos rakentamislupa koskee rakennusta hankkeessa, johon sovelletaan ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annettua lakia.

Oikaisuvaatimukseen annettuun päätökseen saa hakea muutosta valittamalla vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Jos hallintopäätöstä on oikaisuvaatimusmenettelyssä muutettu tai se on kumottu, oikaisuvaatimukseen annettuun päätökseen saa kuitenkin hakea muutosta valittamalla myös yllä mainitut, joiden valitusoikeudesta on erikseen säädetty.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle ensisijaisesti hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

Hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Hämeenlinnan hallinto-oikeus
Raatihuoneenkatu 1
13100 Hämeenlinna
faksi: 029 56 42269
sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Valitusaika

Päätös on annettu tiedoksi julkisella kuulutuksella julkaisemalla kuulutus ja kuulutettava asiakirja Tampereen kaupungin verkkosivuilla (www.tampere.fi/ilmoitustaulu).

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista, tiedoksisaantipäivää lukuun ottamatta. Tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä siitä lukien, kun päätös annettu tiedoksi julkisella kuulutuksella.

Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa tehtävän toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valituskirjelmä

Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- valittajan nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä osin päätöksestä valitetaan ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- vaatimuksen perusteet
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituskirjelmään on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, kuten oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) 32 §:ssä säädetään.

Valituskirjelmän toimittaminen

Valituskirjelmä on toimitettava valitusajan kuluessa valitusviranomaiselle. Valituskirjelmän tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukiolon päättymistä. Valituskirjelmän lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Oikeudenkäyntimaksu

Hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 310 euroa. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Kunnallisvalitus

§103, §104, §105, §106, §107

Kunnallisvalitusohje

Valitusosoitus

Tähän päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella.

Valitusoikeus

Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa muutosta hakea se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Jos päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta myös se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen, kuntayhtymän jäsenkunta ja sen jäsen sekä kuntien yhteisen toimielimen osallinen kunta ja sen jäsen.

Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on muuten lainvastainen.

Hallinto-oikeus ei ota tutkittavakseen yksityisoikeudellista asiaa koskevaa valitusperustetta, jonka osalta toimivalta on käräjäoikeudella.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle ensisijaisesti hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

Hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Hämeenlinnan hallinto-oikeus
Raatihuoneenkatu 1
13100 Hämeenlinna
faksi: 029 56 42269
sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Tiedoksisaanti

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, 7 päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, 3 päivän kuluttua sähköpostin lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana. Tiedoksisaantipäivää tai sitä päivää, jona päätös on asetettu nähtäväksi, ei lueta määräaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulu- tai juhannusaatto tai arkipäivä, saa tehtävän toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valituskirjelmä

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- valittajan nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä osin päätöksestä valitetaan ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- vaatimuksen perusteet
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan

Valituskirjelmään on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, kuten oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) 32 §:ssä säädetään.

Valituskirjelmän toimittaminen

Valituskirjelmä on toimitettava valitusajan kuluessa valitusviranomaiselle.

Valituskirjelmän tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukiolon päättymistä. Valituskirjelmän lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Oikeudenkäyntimaksu

Hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 310 euroa. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Muutoksenhakukielto

§95, §96, §97, §98, §99, §100, §102, §108

Muutoksenhakukielto

Oikaisuvaatimusta tai kunnallisvalitusta ei saa tehdä päätöksestä, joka koskee:

-vain valmistelua tai täytäntöönpanoa (KuntaL 136 §)

-virka- tai työehtosopimuksen tulkintaa tai soveltamista ja viranhaltija on jäsenenä viranhaltijayhdistyksessä, jolla on oikeus panna asia vireille työtuomioistuimessa (KVhl 50 § 2 mom.)

-etuosto-oikeuden käyttämättä jättämistä (EtuostoL 22 §)